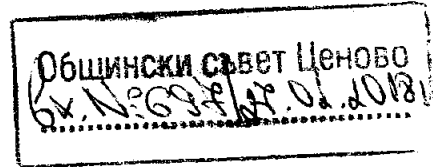




РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ ЦЕНОВО



ПРОТОКОЛ

от проведена консултация с кмета на Община Ценово

Днес, 27.02.2017 г. в село Ценово, област Русе, в кабинета на Председателя на Общински съвет - Ценово се проведе среща между вносителя на Докладна записка за Приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Мандат 2015 -2019 г., приет с Решение № 5 по Протокол № 3/25.11.2015 на Общински съвет – Ценово и представители на Кмета на Община Ценово, представил становище по проекта на нормативен акт, на което присъстваха:

1. Галина Георгиева - председател на Общински съвет Ценово и вносител на проекта
2. Емил Божков – Заместник – председател на Общински съвет - Ценово
3. Марияна Матева – Специалист „Общински съвет“ – протоколчик

от страна на администрацията присъства:

1. Мария Найденова – Секретар на Община Ценово

Относно Предложение за добавяне на нова т.27 на ал.1 от чл.3.

Вносителят счита, че общинският съвет няма задължение по ЗМСМА да уведомява кмета на общината, когато са налице обстоятелствата по чл.30, ал.4 от ЗМСМА. Предложението не се приема. Предложение: в §4 към измененията на ал.1 да се добави:

„т.15 придобива следната редакция: „Уведомява общинската избирателна комисия при настъпване на обстоятелствата по чл.30, ал.4, т.5, т.6 и т.10.

т.15 става т.16.”

Предложението по чл.3, ал.5 – не се приема, няма направени предложения за промяна на заседанията на постоянните комисии по „Бюджет и финанси, инвестиционна и

икономическа политика, нормативна уредба, стопанска дейност, приватизация и общинска собственост“ и „Регионално развитие, хуманитарни дейности, бедствия и аварии“.

На заседанията на постоянната комисия по „Бюджет и финанси, инвестиционна и икономическа политика, нормативна уредба, стопанска дейност, приватизация и общинска собственост“ и на постоянната комисия по „Регионално развитие, хуманитарни дейности, бедствия и аварии“, бяха направени следните предложения:

Гласуване на първото предложение – *„В чл.31, ал2 е допусната техническа грешка, вместо „чл.29“, да се чете „чл.29а“.* – приема се.

Гласуване на второто предложение – *„В чл.34, ал.2 да отпадне думата „могат“* – приема се.

Гласуване на третото предложение – *„В чл.56, ал.3 второто изречение да придобие следната редакция „В мотивите на проекта вносителят посочва при възможност и необходимите средства за неговото изпълнение.“* – приема се.

Гласуване на четвъртото предложение – *„В чл.56, ал.4, в §23, след „Чл.56 се изменя“ се добавя „и допълва“* – приема се.

Гласуване на петото предложение – *„В §24 след текста „Чл.59 се изменя“ да се добави „и допълва“* – приема се.

Гласуване на шестото предложение – *„В чл.73 навсякъде вместо „заповедите“ да се чете „административните актове“* – приема се.

Гласуване на седмото предложение – *„В §10 се оттегля предложението за отмяна на т.3 от ал.1 и се предлага да придобие следната редакция „Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.“* – приема се.

Предложението по Чл.12, ал.1, т.8 – Средствата, предвидени за издръжка на общинския съвет, се разходват по преценка на председателя на колективния орган и именно той определя конкретните разходи, които следва да бъдат направени. Предложението не се приема.

Предложението по Чл.19, ал.2 – В ЗМСМА е определен максималния брой комисии, в които може да участва общинският съветник. При избора на членове на постоянните комисии това законово изискване се спазва, независимо дали текстът на закона е преповторен в правилника или не. Предложението не се приема.

По предложението по чл.22, ал.2, чл.25, ал.3, чл.26, ал.2, чл.27, чл.28, ал.1, ал.3 – Използвано е общото понятие „решение“ за обсъжданите от помощните органи въпроси, но това дефиниране не е достатъчно, за да придобие то белезите на административен акт. Разбира се, че тези „решения“ са част от процедурата по издаване на административни актове, каквито са и някои от заповедите на кмета на общината. Тук е мястото да се отбележи, че само в някои случаи решенията, които приема общинският съвет са административни актове. Повечето от тях не са такива, а са част от процедурата по

издаването на краен административен акт. Предлагам да се дефинира понятието „решение” по смисъла на Правилника, поради което допълвам и изменям внесената за разглеждане докладна записка, със следното:

„§ 28. По смисъла на този правилник „Решение” е формата, с която комисиите към общинския съвет приемат доклади, становища, предложения и препоръки.

§ 28 става § 29”.

Предложението по чл.31, ал.2 – Допусната е техническа грешка. Вместо „чл.29”, да се чете „чл.29а” – приема.

Предложението по чл.32, ал.3 – В чл.28, ал.3 от ЗМСМА е записано „Гражданите могат да се изказват, да отправят питания, становища и предложения от компетентността на общинския съвет, кмета или общинската администрация, представляващи обществен интерес, и да получават отговори по ред, начин и в срок, определени в правилника по чл.21, ал.3.” Именно с предложените изменения и допълнения се определя реда, начина и срока за участието на гражданите в откритите заседания на общинския съвет. Считам, че не се ограничават правата на гражданите, тъй като се определя срок, начин и ред, по който да заявят желанието си за изказвания, питания, становища или предложения. Предложението не се приема.

Приема предложението по чл.34, ал.2.

Предложението по чл.56, ал.3 – Предлагам второто изречение да придобие следната редакция: „В мотивите на проекта вносителят посочва при възможност и необходимите средства за неговото изпълнение.”

Приема предложението по Чл.56, ал.4 частично – В § 23, след „Чл.56 се изменя” се добавя „и допълва”. Не намирам противоречие в текстовете. В случай, че за изпълнението на решението няма средства за изпълнението му в приетия бюджет, то същото има препоръчителен характер с оглед предприемането на действия за актуализиране на бюджета или за предвиждане на бюджетен кредит за следващата бюджетна година.

Не приема предложението по чл.59, ал.1 – Текстът, който е предложен, се отнася само до условията и реда за внасяне за разглеждане на проекти за нормативни актове, съобразно изискванията на Закона за нормативните актове. Съгласно чл.1, целта на Закона за нормативните актове е да усъвършенства подготовката, издаването и прилагането на административните актове. Считам, че единствено този закон определя реда и условията за приемане на нормативни актове.

Не приема предложението по чл.59, ал.3 и ал.5 – Считам, че с така предложения ред за приемане на нормативни актове, ще се гарантира тяхната законосъобразност, тъй като се предвижда същите да бъдат приемани след становище на Постоянната комисия по

Бюджет и финанси, инвестиционна и икономическа политика, нормативна уредба, стопански дейности, приватизация и общинска собственост. Текстът предвижда да не се правят нови предложения единствено по същество, без за тях да има становище за законосъобразност.

Приема предложението в § 24. след текста „Чл.59 се изменя” да се добави „и допълва”.

Приема предложението по чл.73 и чл.74 и в чл.73 навсякъде вместо „заповедите” да се чете „административните актове”.

Предложението по Чл.77, ал.3 – взето е предвид и е дефинирано понятието „решение”

Становището, че не е спазен срокът за публикуване на проекта на интернет страницата, считам за неправилно. Проектът за Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, Мандат 2015-2019 г., приет с Решение № 5 по Протокол № 3/25.11.2015 г. на Общински съвет – Ценово е публикуван на сайта на община Ценово на 28.01.2018 г. 30-дневният срок за предложения и становища по проекта изтича на 27.02.2018 г.

Няма постъпили становища в деловодството на Общински съвет – Ценово.

Галина Георгиева
/Председател на ОбС – Ценово/

Емил Божков
/Заместник – председател на ОбС – Ценово/

Марияна Матева
/Специалист „Общински съвет“/

Мария Найденова
/Секретар на Община Ценово/