



ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – РУСЕ  
ул. «Александровска» № 57

ОБЩИНА ЦЕНОВО
Регистров номер в индекс в дата
Вх № 1862/13.06.2017
Срок за изпълнение

До Кмета на Община – Ценово

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ**  
**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.145, АЛ.1, Т.6 ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

ОТ РАДОСЛАВ ГРАДЕВ-ПРОКУРОР

ПРИ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - РУСЕ

Уважаеми Господа,

В „Административен отдел“ на Окръжна прокуратура-Русе е образувана преписка вх. № 1652/1017Год.; АО-27/2017 г. по описа на Окръжна прокуратура – Русе.

Тя е образувана по повод, разпоредена проверка по Надзора за законност на Върховна административна прокуратура по пр.пр.№534/2017г.-02/15.03.2017год. Сочи се, че са налице данни за незаконосъобразност - противоречие и непълнота на Наредба № 17 за управлението на общинските пътища на общински съвет Ценово, приета с Решение №193 по протокол 33/25.02.2009год (по-нататък за яснота само Наредбата). В писмото на ВАП се сочи, че са налице данни за незаконосъобразност на разпоредби от Наредбата.

1. Разпоредбата на **чл. 19, ал. 1 НАРЕДБАТА** е посочено, Кметът на общината отказва издаването на разрешение за специално ползване на пътя, когато:

1. не са налице условията по чл. 26, ал.7 от Закона за пътищата;
2. специалното ползване предполага увреждане на собствеността на други лица или прави невъзможно ползването на пътя за дейности от обществен интерес;
3. специалното ползване изисква трайна промяна на предназначението и характеристиките на пътя;
4. предстои преустройство на пътя, предвидено с влязъл в сила подробен устройствен план.

/2/ Отказите по ал. 1 се мотивират писмено.

В Наредбата за специално ползване на пътищата (Приета с ПМС № 179 от 4.07.2001 г., обн., ДВ, бр. 62 от 13.07.2001 г., изм. и доп., бр. 14 от 14.02.2006 г., изм., бр. 93 от 17.11.2006 г., бр. 79 от 9.09.2008 г., в сила от 9.09.2008 г., бр. 60 от 7.08.2012 г., в сила от 7.08.2012 г., изм. и доп., бр. 1 от 4.01.2013 г., в сила от 4.01.2013 г., бр. 90 от 15.11.2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) и конкретно **чл. 6. (1)** Администрацията, управляваща пътя, отказва издаване на разрешение за специално ползване на пътя, когато:

1. не са налице условията по чл. 26, ал. 7 от Закона за пътищата;
2. специалното ползване предполага увреждане на собствеността на други лица или прави невъзможно ползването на пътя за дейности от обществен интерес;
3. специалното ползване изисква трайна промяна на предназначението и характеристиките на пътя;
4. предстои преустройство на пътя, предвидено с влязъл в сила подробен устройствен план;
5. (нова - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) не е осигурена безопасността на автомобилното движение съгласно изискванията на Закона за движението по пътищата, установено със становище на органите на Министерството на вътрешните работи.

(2) Отказите по ал. 1 се правят от органа, компетентен да издаде разрешението, като се мотивират писмено.

Разпоредбата на **чл. 6, ал. 1, т. 5** от Наредбата за специално ползване на пътищата не съответства на **чл. 19, ал. 1 НАРЕДБАТА**.

С посочената разпоредба на чл. 6, ал. 1, т. 5 (нова - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) на Наредбата за специално движение по пътищата е предвидено като изискване, че администрацията, управляваща пътя, отказва издаване на разрешение за специално ползване на пътя, когато: „не е осигурена безопасността на автомобилното движение съгласно изискванията на Закона за движението по пътищата, установено със становище на органите на Министерството на вътрешните работи“. Това изискване е въведено с допълнението на чл. 6, ал. 1 на тази наредба и е в сила от 04.01.2013г.

Разпоредбата на чл. 19, ал.1 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 на Наредбата за специално ползване на пътищата до допълването ѝ - ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по допълването на чл. 19, ал. 1 на местната Наредба, като се приеме нова точка 5, която да съответства на чл. 6, ал. 1, т. 5 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**2. Чл. 22** на Наредба не съответства и противоречи на разпоредбата на чл. 9 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

Според чл. 22 на местната Наредба:

„Чл.22. Към искането за издаване на разрешение за специално ползване заинтересуваното лице прилага:

1. удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация;
2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението;
3. копие от скицата (визата) за проектиране, с която се определят местоположението на обекта и пътната връзка към него, включително спрямо съседните поземлени имоти;

4. подробен комуникационно-транспортен план за пътните връзки и разположението на обекта, към който са приложени:

- а) схема с точното километрично местоположение на обекта, разположението му спрямо оста на пътя и отстоянието му от ръба на пътната настилка;

- б) напречни профили в подходящ мащаб на характерни места в обхвата на пътя. „

С изменението на чл. 9 на Наредбата за специално ползване на пътищата – ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 04.01.2013 г. са въведени други изисквания, а те са различни от тези на чл. 22 от местната наредба:

Съгласно чл. 9 на Наредбата за специално ползване на пътищата

„ Чл. 9. Към искането за издаване на разрешение за специално ползване заинтересуваното лице прилага:

1. (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК);

2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението;

3. копие от скицата (визата) за проектиране, с която се определят местоположението на обекта и пътната връзка към него, включително спрямо съседните поземлени имоти;

4. (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) становище на органите на Министерството на вътрешните работи;

5. (нова - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) съгласуван технически проект - част "Пътна" и "Организация на движението"

С оспорваната разпоредба всъщност се съдържат изисквания, които са в разрез с изискванията на чл. 9 на Наредбата за специално ползване на пътищата. Ето защо разпоредбата на посочената норма на чл. 22 на местната Наредба не съответства на последното изменение на разпоредбата на чл. 9 на Наредбата за специално ползване на пътищата и следва да бъде отменена, както и същата следва да съответства на новата разпоредба.

Тази разпоредба на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 9 на Наредбата за специално ползване на пътищата до допълването ѝ - ДВ, бр. 1 от 04.01.2013г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по изменение и допълването на чл. 22 на местната Наредба, като се приеме нова точка 1, която да съответства на чл. 9 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**3. Чл. 24, ал. 2** на местната Наредба не съответства и противоречи на разпоредбата на чл. 11 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

Според чл. 24 на местната Наредба:

Чл.24.(1) Разрешението за специално ползване на пътя чрез експлоатация на търговски крайпътен обект и пътни връзки към него се издава по искане на заинтересуваното лице при изпълнени условия в разрешението за специално ползване чрез изграждане на търговски крайпътен обект и пътни връзки към него и е задължително условие за издаване на разрешение за ползване по смисъла на глава единадесета от Закона за устройство на територията.

(2) Към искането заинтересуваното лице прилага удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация.

С отмяната на чл. 11, ал. 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата – ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 04.01.2013 г. отпадна изискването към искането заинтересуваното лице да прилага удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация.

Разпоредбата на отменената ал. 2 на чл. 11, която беше в сила до 04.01.2013 г. гласи:

„(2) Към искането заинтересуваното лице прилага удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация“

С оспорваната разпоредба всъщност се съдържа изискване, което е отменено и се намира в разрез с изискванията на чл. 11 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

Ето защо разпоредбата на посочената норма на чл. 24, ал. 2 на местната Наредба не съответства на последното изменение на разпоредбата на чл. 11 на Наредбата за специално ползване на пътищата, съдържа изискване, което е отменено и следва в този случай да бъде отменена.

**4. Чл. 27** на местната Наредба не съответства и противоречи на разпоредбата на чл. 14 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

Според чл. 27 на местната наредба

Чл.27. Към искането за специално ползване по чл.26 заинтересуваното лице прилага:

1. удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация;
2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението;
3. технически или работен проект за конкретното съоръжение.

Съгласно чл. 14 на Наредбата за специално ползване на пътищата:

Към искането разрешение за специално ползване по чл. 13 заинтересуваното лице прилага:

1. (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл. 87, ал. 6 ДОПК;
2. копие от документа за платена такса за издаване на разрешението;
3. (изм. - ДВ, бр. 14 от 2006 г., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) съгласуван работен проект от администрацията, управляваща пътя, съгласно

чл. 5, ал. 2 или декларация-съгласие за изграждане на рекламно съоръжение, съответстващо на определен тип проект, съгласно чл. 13, ал. 3;

4. (нова - ДВ, бр. 14 от 2006 г., доп., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) нотариално заверено съгласие от собственика на земята, когато рекламното съоръжение се изгражда в обслужващите зони на пътя, копие на документ за собственост и актуална скица на имота;

5. (нова - ДВ, бр. 14 от 2006 г., доп., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г., бр. 90 от 2016 г. Сравнение с предишната редакция, в сила от 15.11.2016 г.) протокол за предварителен оглед от администрацията, управляваща пътя, органите на Министерството на вътрешните работи и заинтересуваното лице; в протокола се съдържат и мерки за безопасност в съответствие с изискванията на Техническите правила за приложение на ограничителни системи за пътища по републиканската пътна мрежа.

С оспорваната разпоредба всъщност се изискват представянето на документи – удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация, технически или работен проект за конкретното съоръжение, които не се изискват и в разрез с действащата редакция чл. 14 на Наредбата за специално ползване на пътищата – изискват се удостоверение за наличие или липса на публични задължения по чл. 87, ал. 6 ДОПК; съгласуван работен проект от администрацията, управляваща пътя, съгласно чл. 5, ал. 2 или декларация-съгласие за изграждане на рекламно съоръжение, съответстващо на определен тип проект, съгласно чл. 13, ал. 3.

Ето защо разпоредбата на посочената норма на чл. 27 на местната Наредба не съответства на последното изменение на разпоредбата на чл. 14 на Наредбата за специално ползване на пътищата и следва да бъде коригирана.

Тази разпоредба на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 14 на Наредбата за специално ползване на пътищата до допълването ѝ - ДВ, бр. 1 от 04.01.2013г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по изменение и допълването на чл. 27, ал. 2 на местната Наредба.

**5. Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 на местната Наредба не съответства на разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 4 (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) и т. 6 (нова - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) на Наредбата за специално ползване на пътищата. С посочените разпоредби на т. 4 (изм. ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г., в сила от същата дата) и т. 6 (нова – ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г., в сила от същата дата) на чл. 15, ал. 1 на Наредбата за специално движение по пътищата са изменени съществуващите изисквания и са въведени нови изисквания. Разпоредбата на чл. 28, ал. 1 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 15, ал. 1 на Наредбата за специално ползване на пътищата до изменението на т. 4 и допълването ѝ с нова т. 6 - ДВ, бр. 1 от 04.01.2013г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по изменението на т. 4 допълването**

на чл. 28, ал. 1 на местната Наредба, като се приеме нова точка 6, която да съответства на чл. 15, ал. 1, т. 4 и т. 6 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**6.** Разпоредбата на **чл. 28, ал. 2** на местната Наредба не съответства на разпоредбата на **чл. 15, ал. 2, т. 8** (изм. - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) на Наредбата за специално ползване на пътищата.

С посочената разпоредба на чл. 15, ал. 2, т. 8 (нова - ДВ, бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) на Наредбата за специално движение по пътищата е предвидено като изискване, че отказва се издаването на разрешение за изграждане на рекламни съоръжения: „Когато рекламното съоръжение е с профил на носещата колона, различен от кръг“. Това изискване е въведено с допълнението на чл. 15, ал. 2 на тази наредба и е в сила от 04.01.2013 г. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 28, ал. 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата до допълването ѝ - ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по допълването на чл. 28, ал. 2 на местната Наредба, като се приеме нова точка 5, която да съответства на чл. 15, ал. 2, т. 8 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**6.** **Чл. 29, ал. 2** на местната Наредба не съответства и противоречи на разпоредбата на чл. 16, ал. 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

Според чл. 29, ал.2 на местната наредба

„Към искането заинтересуваното лице прилага удостоверение за актуално състояние на съдебната регистрация“.

Съгласно чл. 16, ал. 1 и 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата

ал. 1. (Изм. - ДВ, бр. 14 от 2006 г., доп., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г.) Разрешението за специално ползване на пътя чрез експлоатация на рекламno съоръжение се издава по искане на заинтересуваното лице при изпълнение на условията в разрешението за специално ползване чрез изграждане на рекламno съоръжение. Разрешението за специално ползване на пътя чрез експлоатация на рекламno съоръжение се вписва в публичен регистър, воден от администрацията, управляваща пътя, под съответен регистрационен номер.

ал. 2. (Доп. - ДВ, бр. 14 от 2006 г., изм., бр. 1 от 2013 г., в сила от 4.01.2013 г., доп., бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) Към искането заинтересуваното лице прилага констативен протокол за изграденото рекламno съоръжение. В случаите, когато искането за издаване на разрешение за експлоатация на рекламни съоръжения в обхвата на пътя и в обслужващите зони е подадено по електронен път, констативният протокол за изграденото рекламno съоръжение се подава на хартиен носител.

С оспорваната разпоредба се съдържа изискване за прилагане на

удостоверение за актуалното състояние на съдебната регистрация, каквото не съдържа в чл. 16, ал. 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата. В същото време в тази разпоредба на чл. 16, ал. 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата има изисквания, които не се съдържат в местната наредба.

Ето защо разпоредбата на посочената норма на чл. 29, ал. 2 на местната Наредба не съответства и противоречи на последното изменение на разпоредбата на чл. 16, ал. 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата и следва да бъде коригирана съобразно последните изменения на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**7.** Разпоредбата на **чл. 31** на местната НАРЕДБА не съответства на разпоредбата на **чл. 18** (Доп. ДВ – бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) на Наредбата за специалното ползване на пътищата.

С посочената разпоредба на чл. 18 (изм. ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г., в сила от същата дата и доп. ДВ, бр. 90 от 15.11.2016 г., в сила от същата дата) на Наредбата за специално движение по пътищата са изменени съществуващите изисквания и са въведени нови изисквания. Разпоредбата на чл. 31 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 15, ал. 1 на Наредбата за специално ползване на пътищата до изменението и допълнението ѝ – обнародвани в- ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по изменение и допълнение на чл. 31 на местната Наредба, която да съответства на чл. 18 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**8.** Разпоредбата на **чл. 32** на местната НАРЕДБА не съответства на разпоредбата на **чл. 19** (Доп. ДВ – бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) на Наредбата за специалното ползване на пътищата.

С посочената разпоредба на чл. 19 (доп. ДВ, бр. 90 от 15.11.2016 г., в сила от същата дата) на Наредбата за специално движение по пътищата са допълнени съществуващите изисквания и са въведени нови изисквания. Разпоредбата на чл. 32 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 19, ал. 1 на Наредбата за специално ползване на пътищата до изменението и допълнението ѝ – обнародвани в- ДВ, бр. 90 от 15.11.2016 г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по допълнение на чл. 32 на местната Наредба, която да съответства на чл. 19 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**9.** Разпоредбата на **чл. 33** на местната НАРЕДБА не съответства на разпоредбата на **чл. 20** (изм. и доп. ДВ – бр. 1 от 04.01.2013 г., в сила от същата дата) на Наредбата за специалното ползване на пътищата.

С посочената разпоредба на чл. 20 (доп. ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г., в сила от същата дата) на Наредбата за специално движение по пътищата са допълнени съществуващите изисквания и са въведени нови изисквания. Разпоредбата на чл. 33 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега

не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 20 на Наредбата за специално ползване на пътищата до изменението и допълнението ѝ – обнародвани в- ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по допълнение на чл. 33 на местната Наредба, която да съответства на чл.20 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**10.** Разпоредбите на **чл. 34** на местната НАРЕДБА не съответства на разпоредбите на **чл. 21** (Доп. ДВ – бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) и **чл. 22** (Изм – ДВ – бр. 1 от 2013 г., в сила от 04.01.2013 г., доп. ДВ – бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) на Наредбата за специалното ползване на пътищата.

С посочените разпоредби на чл. 21 (Доп. ДВ – бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) и чл. 22 (Изм – ДВ – бр. 1 от 2013 г., в сила от 04.01.2013 г., доп. ДВ – бр. 90 от 2016 г., в сила от 15.11.2016 г.) на Наредбата за специално движение по пътищата са допълнени съществуващите изисквания и са въведени нови изисквания. Разпоредбата на чл. 34 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя е съответствала на разпоредбите на чл. 21 и чл. 2 на Наредбата за специално ползване на пътищата до изменението обнародвано в ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г. и допълнението ѝ – обнародвани в- ДВ, бр. 90 от 15.11.2016 г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по изменение и допълнение на чл. 34 на местната Наредба, която да съответства на чл. 21 и чл. 22 на Наредбата за специално ползване на пътищата.

**11.** Разпоредбата на **чл. 62** на местната НАРЕДБА не съответства на разпоредбата на **чл. 52** (изм. ДВ – бр. 43 от 29.04.2008 г) на Закона за пътищата.

С посочената разпоредба на чл. 52 (изм. ДВ – бр.43 от 29.04.2008 г.) на Закона за пътищата са изменени съществуващите изисквания и изменени предвидените в нея санкции. Разпоредбата на чл. 62 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 52 на Закона за пътищата до изменението ѝ – обнародвани в- ДВ, бр. 43 от 29.04.2008г. Ето защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по допълнение на чл. 62 на местната Наредба, която да съответства на чл. 52 на Закона за пътищата.

**12.** Разпоредбата на **чл. 63** на местната НАРЕДБА не съответства на разпоредбата на **чл. 53** (изм. - ДВ, бр. 43 от 2008 г., бр. 39 от 2011 г., бр. 55 от 2011 г.) на Закона за пътищата.

С посочената разпоредба на чл. 53 (изм. - ДВ, бр. 43 от 2008 г., бр. 39 от 2011 г., бр. 55 от 2011 г.) на Закона за пътищата са изменени съществуващите изисквания и изменени предвидените в нея санкции. Разпоредбата на чл. 63 на местната Наредба е приета на 25.02.2009г. и досега не е променена. В тази си редакция тя изцяло е съответствала на разпоредбата на чл. 53 на Закона за пътищата до изменението ѝ – обнародвани в- ДВ, бр. 43 от 29.04.2008 г. Ето



защо с цел отстраняването на това несъответствие е необходимо да се предприемат действия по допълнение на чл. 63 на местната Наредба, която да съответства на чл. 53 на Закона за пътищата.

Предвид това следва да се създаде оптимална организация между органите на общинската администрация и ОбС – Ценово по съвременна промяна на Наредбата в съответствие със Закона и Наредбата за специално ползване на пътищата.

След предприемането на съответните действия по промяна на Наредбата, както и до приемането ѝ ОП – Русе следва да бъде уведомена, като бъде изпратено първоначално направените предложения за корекции, а впоследствие и приетата Наредба със съответните изменения.

Предвид изложеното и на основание чл.145, ал.1,т.6 от Закона за съдебната власт

### ПРЕДЛАГАМ:

На Кмета на Община Ценово:

1. Да предприеме съответните действия по оптимална организация между органите на общинската администрация и ОбС – Ценово по съвременно приемане на изменения във въпросната Наредба, посочени в обстоятелствената част на настоящото Предложение;

2. След предприемането на съответните действия по промяна на Наредбата, както и до приемането ѝ ОП – Русе следва да бъде уведомена, като бъде изпратено първоначално предложенията за направените корекции, а впоследствие и приетата Наредба със съответните изменения в едно със съпътстващите я документи.

За резултата от предприетите действия и изпълнението на Предложението, следва да уведомите Окръжна прокуратура град Русе до 30.06.2017год.

Препис от Предложението да се изпрати на:

- Кмета на Община – Ценово-гр. Ценово, обл.Русе, ул."Цар Освободител"№ 66
- Към преписка

Гр. Русе  
09.06.2017год.

